

Sistema estatal de notificaciones sobre la aplicación de pesticidas Informe resumido de los talleres de noviembre de 2022

El Centro para el Cambio Regional (CRC) de la Universidad de California en Davis (UC Davis) facilitó dos talleres en persona y un taller virtual en noviembre de 2022 en nombre del Departamento de Reglamentación de Pesticidas de California (DPR, por sus siglas en inglés). Estos talleres brindaron a las partes interesadas la oportunidad de compartir comentarios sobre los proyectos piloto de notificación y el sistema estatal de notificación de pesticidas que el DPR está desarrollando.

Contexto

DPR se encuentra en la fase de desarrollo del sistema estatal. El departamento se ha asociado con varios Comisionados Agrícolas del Condado (CACs) que han llevado a cabo proyectos piloto de notificación para informar el desarrollo del sistema estatal.

El propósito del sistema de notificación de pesticidas del estado es proporcionar acceso anticipado, transparente y equitativo a la información sobre las aplicaciones de pesticidas. El sistema de notificación a nivel estatal complementará y mejorará la educación pública y la divulgación con respecto a las leyes y regulaciones existentes sobre pesticidas que protegen la salud pública, la salud y seguridad de los trabajadores y el medio ambiente.

Estructura de los talleres

Dos talleres se llevaron a cabo en persona: el 7 de noviembre en Oxnard (condado de Ventura) y el 9 de noviembre en Orosi (condado de Tulare). Un taller se llevó a cabo virtualmente utilizando la plataforma Zoom el 10 de noviembre. Las tres sesiones se llevaron a cabo por la noche de 5 a 7 p.m. para dar cabida a la participación de una amplia gama de partes interesadas con disponibilidad variable. Cada sesión contó con la misma agenda que se detalla en la siguiente sección. En las reuniones en persona la traducción estaba disponible en español y mixteco. La reunión virtual se llevó a cabo en inglés e interpretada simultáneamente al español por un equipo de interpretación profesional y accesible a los participantes a través de un canal de audio dedicado de Zoom. Para proteger la privacidad y fomentar comentarios sinceros, los facilitadores no tomaron asistencia y tomaron notas sin atribuir comentarios a ningún individuo o grupo. En total, hubo aproximadamente 75 asistentes al taller de Oxnard, más de 150 asistentes al taller de Orosi y aproximadamente 350 asistentes al taller virtual. En los tres talleres, se estima que hubo más de 500 participantes. No se dispone de un número

exacto, ya que algunas personas asistieron a más de un taller y los nombres de los participantes no fueron documentados.

Agenda del taller

- *Bienvenida*

Instrucciones se proporcionaron verbalmente a los asistentes antes de ingresar al local. Las instrucciones incluían qué áreas estarían disponibles para proporcionar comentarios sobre el sistema de notificación, dónde los libros para colorear para niños y los refrigerios serían proporcionados por socios comunitarios y cómo recibir un dispositivo de interpretación.

- *Resumen de las metas del taller*

En cada taller, Julie Henderson, Directora del DPR, compartió el objetivo de la serie de talleres para recopilar comentarios del público sobre los proyectos piloto de notificación en los condados de Riverside, Santa Cruz, Stanislaus y Ventura y el sistema de notificación estatal.

- *Descripción general de los proyectos piloto y actualizaciones para el sistema de notificación estatal*

En el taller virtual, Karen Morrison, Subdirectora ejecutiva del DPR, presentó los cuatro proyectos piloto de notificación y la visión de diseño actual para el sistema de notificación estatal. En las reuniones en persona, la información se mostró en una serie de carteles para los asistentes en inglés y en español. En ambos lugares en persona había una sección designada donde los asistentes podían proporcionar comentarios escritos en tarjetas de notas o notas Post-It (con la opción de proporcionar comentarios de forma anónima), o proporcionar comentarios verbales directamente a la Directora del DPR, Julie Henderson, y al personal del DPR. Durante el taller virtual, la breve presentación de DPR y UC Davis fue seguida con tiempo para comentarios del público con traducción simultánea en inglés y español utilizando la función de canal Zoom. Tanto para los eventos presenciales como para los virtuales, hubo 3-4 facilitadores de UC Davis y 6-7 representantes de DPR.

- *Instalación en persona*

Ambas reuniones en persona incluyeron carteles con descripciones de los proyectos piloto de notificación y el sistema propuesto en todo el estado. El equipo de UC Davis instaló varios caballetes grandes con papel de póster junto con tarjetas de notas y blocs de notas Post-It y bolígrafos en cada mesa. Estas notas Post-It estaban destinadas a ser utilizadas para recopilar comentarios directamente de los asistentes que podrían agregar su comentario en el póster. Los asistentes también tuvieron la opción de proporcionar comentarios en tarjetas de notas para enviar sus comentarios discretamente en una de las dos casillas ANÓNIMAS marcadas.

- *Instalación virtual*

Para el último taller que se tomó acabó virtualmente, se recopilaron comentarios del público a través de Zoom. El equipo de interpretación creó un canal monolingüe en

español y un canal monolingüe en inglés en Zoom. A lo largo de la llamada, el equipo de interpretación enviaba mensajes en el chat recordando a los participantes monolingües que sintonizaran sus respectivos canales. Tres facilitadores de UC Davis estaban preparados para escribir comentarios específicos y tomar apuntes durante todo el evento. A los asistentes se les otorgó la capacidad temporal de activar su audio para hablar durante la sesión de comentarios públicos por parte de un miembro del equipo de facilitación. De acuerdo con la segunda reunión en persona, cada orador tuvo dos minutos para hablar. UC Davis y DPR se aseguraron de que los asistentes que se unieron en grupo a través de Zoom tuvieran la oportunidad de ofrecer comentarios y cada asistente tuviera dos minutos para hablar. Cuando llegaba el momento de que un participante presentara, un facilitador de UC Davis le pedía al participante que "Activara su audio" y "Activara su cámara" para permitir que el participante presentara. Al final de dos minutos, un temporizador en línea haría un sonido repetitivo que indicaba cuándo se acababa el tiempo. El temporizador se reinició para cada orador, incluidos los que iniciaron sesión en grupo con una sola cuenta de Zoom.

Modificaciones introducidas en las agendas de los talleres

- *Defensores de la justicia ambiental y grupos comunitarios proporcionaron formas alternativas de comentarios públicos en los talleres del DPR*

Los equipos de UC Davis y DPR acomodaron el interés de los grupos comunitarios y de defensa de la justicia ambiental en una forma alternativa de comentario público en los talleres en persona, mientras se esforzaron por garantizar que todas las partes interesadas tuvieran la capacidad de proporcionar comentarios al departamento.

- *Modificaciones en la instalación del sitio en Oxnard*

Miembros de los grupos comunitarios y los grupos de defensa de la justicia ambiental que asistieron al evento de Oxnard trajeron su propio sistema de altavoces portátiles, un micrófono y varios carteles en inglés y español para compartir solicitudes específicas para el equipo de DPR y proporcionar un formato de comentarios públicos diferente de la estructura planificada del taller de DPR. Los miembros de la comunidad y los defensores se reunieron a un lado del sitio de Oxnard y utilizaron su sistema de altavoces para compartir comentarios, experiencias personales y perspectivas sobre los proyectos piloto del sistema de notificación, así como la propuesta del sistema estatal. Aunque este no era el formato planeado para los talleres de DPR, la directora de DPR, Julie Henderson, se puso de pie para escuchar y reconocer todos los comentarios recibidos. Esto también significó que hubo obstáculos adicionales para que otras partes interesadas incluyeran sus comentarios durante el tiempo asignado al taller.

- *Modificaciones de interpretación en Oxnard*

Para adaptarse de una conversación individual a una audiencia de escucha a gran escala, los intérpretes cambiaron a un modelo de interpretación en vivo y a altavoz. Los traductores mixtecos y españoles proporcionaron traducciones consecutivas para presentaciones en inglés, mientras que los hablantes de mixteco y español se interpretaron en vivo al inglés a través de los dispositivos de escucha. En la reunión de Oxnard, el número de asistentes superó el número de dispositivos de escucha

disponibles para las personas que eran monolingües de habla inglés. Como resultado, la mayoría de los asistentes monolingües de habla inglesa no pudieron entender las partes en español y mixteco de la noche. La directora Henderson pudo recibir un dispositivo de escucha y escuchar los comentarios de los asistentes.

- *Modificaciones de comentarios en Oxnard*

Los facilitadores de UC Davis adaptaron el plan de comentarios ya que los carteles del DPR no eran fácilmente visibles para los asistentes en la reunión de Oxnard, debido a los ajustes realizados para acomodar el interés de los grupos comunitarios y de defensa de la justicia ambiental en una forma alternativa de comentario público. En cambio, los facilitadores de UC Davis escribieron temas y conceptos específicos de comentarios descritos por miembros de la comunidad y defensores en notas Post-It. Esas notas Post-It se colocaron directamente en los papeles del póster. Además, aproximadamente a la mitad de los procedimientos en la reunión de Oxnard, los facilitadores de UC Davis salieron para recopilar comentarios directamente de los asistentes que no se presentaron dentro con el micrófono. Esto se hizo para asegurarse de que todos los que llegaron a la reunión de Oxnard tuvieran la oportunidad de dar su opinión. Los comentarios recopilados de esta manera se colocaron en las casillas anónimas. Los facilitadores de la CRC asumieron que los comentarios públicos a través del micrófono fueron hechos por participantes que estaban dispuestos a ser identificados como miembros de grupos comunitarios o de defensa de la justicia ambiental.

- *Modificaciones en la instalación del sitio en Orosi*

Los facilitadores de UC Davis adaptaron el plan de comentarios en la reunión de Orosi, siguiendo los cambios en Oxnard y la expectativa de solicitudes similares de comentarios públicos sobre un sistema de sonido por parte de miembros de la comunidad y defensores. En este lugar, el micrófono y el altavoz fueron proporcionados por DPR. Aproximadamente 25 minutos después de las presentaciones de comentario pública, los facilitadores de UC Davis trabajaron con miembros de la comunidad y defensores de la justicia ambiental para formar una línea permanente para aquellos que deseaban hablar. Esto permitió a UC Davis aproximar cuántas personas estaban interesadas en hablar en el transcurso del tiempo restante, estimado en dos horas. Después de evaluar el número de personas que deseaban hablar, UC Davis anunció a cada participante que a un individuo se le daría una oportunidad de 2 minutos para hablar, incluido el tiempo para que su comentario se interpretara al inglés o al español. Los organizadores comunitarios también trabajaron con el equipo de UC Davis para entregar encuestas cortas y largas del DPR para que cualquiera pudiera compartir comentarios escritos. El sitio de Orosi era mucho más grande que Oxnard, y los carteles del DPR con información sobre los proyectos piloto eran más accesibles. Hubo la oportunidad para que cualquier persona que quisiera conocer detalles específicos sobre los proyectos piloto o el sistema estatal hablara directamente con los representantes de DPR y proporcionara comentarios detallados a través de notas Post-It.

- *Modificaciones de interpretación en Orosi*

En la reunión de Orosi, el equipo de interpretación adquirió docenas de auriculares que excedieron el número de asistentes a la reunión de Oxnard, pero el número de asistentes nuevamente superó el número de auriculares. Los equipos del DPR y UC

Davis decidieron al principio del taller que, en lugar de usar los dispositivos de escucha, los intérpretes proporcionarían interpretación consecutiva en conversaciones de español al inglés e inglés al español. Este formato tomaría más tiempo para que cualquier persona proporcionara un comentario, pero esto también significaba que todos en el lugar podrían escuchar y entender a todos los demás que estaban hablando.

Resumen de los comentarios de las partes interesadas

Los equipos de UC Davis y DPR tomaron notas durante los tres talleres para capturar comentarios, aunque no textualmente. A continuación, se muestra un resumen de los hallazgos y los temas clave de presentación de la retroalimentación verbal.

- *Temas mencionados docenas de veces*
 - **Salud y seguridad.** La salud y la seguridad de los trabajadores agrícolas, sus familias y, en particular, los niños, fue uno de los temas más frecuentes que abarcaron los tres talleres. Los comentarios de los asistentes que se identificaron como trabajadores agrícolas expresaron su preocupación de que los pesticidas son tóxicos y que ellos y otros agentes agrícolas químicos son peligrosos y malos para la salud de todos los seres vivos. Se compartieron docenas de comentarios de trabajadores que sufrieron problemas de salud después de haber estado expuestos a pesticidas, incluidas menciones de azufre, insecticidas, neurotoxinas y otros productos químicos, mientras trabajaban. Los asistentes pidieron más investigación para comprender los efectos específicos de los pesticidas en la salud, incluidos aquellos que no están en la lista de materiales restringidos del DPR. Los asistentes pidieron al DPR que considerara realizar investigaciones sobre resultados de salud específicos después de la exposición aguda y a largo plazo a pesticidas, incluidos cáncer, trastornos del desarrollo y del comportamiento, daño al sistema nervioso, asma y daño a la visión y los ojos, y que la investigación se compartiera con los trabajadores agrícolas y los médicos que tratan a los trabajadores agrícolas.
 - **Sentido de urgencia.** Varios letreros y carteles traídos por los asistentes al taller mencionaron la fecha de implementación del sistema propuesto para 2024. Varios asistentes de los tres talleres declararon que 2024 es una espera demasiado larga para el despliegue del sistema en todo el estado. Hay un sentido de urgencia expresado por muchos participantes de que las notificaciones están muy atrasadas, y son necesarias ahora, incluso si el lanzamiento real del programa es más tarde y las mejoras de diseño se realizan con el tiempo. *Consulte Participación de la comunidad.*
 - **Plazos de notificación previa**
Varios asistentes comentaron a través de carteles y otros proporcionaron comentarios verbales que 24 horas no es tiempo suficiente para el aviso previo de las aplicaciones de pesticidas. Más de 50 representantes solicitaron un aviso mínimo de 72 horas de anticipación para todo uso de pesticidas. Varios

comentaristas señalaron que la información sobre las aplicaciones de pesticidas se proporciona con 72 horas de anticipación a los agricultores y productores que, en algunos condados, comparten la información a través de un sistema de comunicación "Grower to Grower". Los comentaristas solicitaron que la hora y la fecha exacta de la aplicación propuesta sea dada para amplificar la transparencia.

- **Accesibilidad lingüística.** Se compartió que los trabajadores agrícolas hablan una diversidad mucho mayor de idiomas que el inglés, el español y el mixteco. Ejemplos de idiomas que los asistentes le dijeron al departamento que necesitaban para una mejor accesibilidad incluyen idiomas indígenas de América del Sur y Central, tales como: triqui, náhuatl, purépecha, zapoteca, otomí, mixe, yaqui, garífuna y maya. Las comunidades agrícolas cercanas también necesitan acceso a idiomas asiáticos y del sudeste asiático como el coreano, el punjabi, el hmong y el tagalo. Los asistentes compartieron que los proyectos piloto del sistema de notificación que son inglés/español no sirven a miles de usuarios de idiomas indígenas.
- **Acceso a la tecnología.** Uno de los comentarios más frecuentes fue que las notificaciones por correo electrónico no son fáciles de usar para muchas poblaciones. Muchos trabajadores agrícolas no tienen direcciones de correo electrónico o no pueden acceder a sus correos electrónicos mientras trabajan en los campos. Se sugirió que durante la parte de optar inclusión del sistema, uno debería poder elegir cómo recibir información: por correo electrónico, mensaje de texto o llamada telefónica. Se recomendaron llamadas telefónicas para las partes interesadas con obstáculos que incluyen deficiencias visuales, auditivas y barreras de alfabetización o para aquellos que hablan lenguas indígenas sin una forma escrita.
- **Información de ubicación exacta.** Los proyectos piloto de 2022 proporcionaron a los usuarios una notificación para las solicitudes dentro de una distancia de 1 a 5 millas de la dirección proporcionada por el usuario (ya sea a través de la herramienta de búsqueda o suscripción). Muchos asistentes encontraron que los informes a distancia carecían de transparencia. Comentaron que no es lo suficientemente preciso, pidieron ubicaciones exactas fijadas y señalaron que la distancia de 1 a 5 millas no indica la dirección norte, sur, este u oeste de la aplicación desde la ubicación del usuario. Además, muchos comentaristas solicitaron que el sistema proporcionara la capacidad de etiquetar múltiples direcciones y ubicaciones.
- **Requisitos para los modelos de suscripción optar inclusión.** Algunos asistentes expresaron su preocupación y oposición al requisito de que los usuarios proporcionen información personal al optar por recibir información a través del sistema de notificación de pesticidas. Expresaron cautela sobre cómo se usaría su información personal y por quién. Algunos asistentes notaron que el proceso de inscripción era demasiado largo y difícil de completar. Otros comentaristas solicitaron que los usuarios proporcionen información personal

para optar por el sistema de notificación para identificar mejor quién está o no está usando el programa.

- **Transparencia.** Algunos asistentes indicaron su frustración de que los proyectos piloto no eran lo suficientemente transparentes en términos de aplicaciones de pesticidas. Varios asistentes de grupos comunitarios expresaron su preocupación de que el DPR, los agricultores y/o los Comisionados Agrícolas del Condado estaban reteniendo, retrasando o no divulgando públicamente datos públicos sobre aplicaciones de pesticidas en formatos más accesibles. *Consulte Información de ubicación exacta y Momento de notificación anticipada y Desconfianza.*
- *Temas mencionados varias veces*
 - **Número de notificaciones: miedo vs. Fatiga.**

Algunos asistentes que estaban inscritos en los programas piloto recibían notificaciones de aplicación de pesticidas cerca de ellos casi a diario. Algunos asistentes al taller expresaron su preocupación de que el número de notificaciones crearía temor entre sus usuarios o crearía fatiga al usuario al recibir demasiadas notificaciones. Si bien no se identificaron soluciones claras para reducir la probabilidad de fatiga del usuario, varias personas dijeron que saber qué pesticidas se están usando, cuándo y dónde no incitaría al miedo. Más bien, el miedo a no saber qué pesticidas se están utilizando, y cuándo y dónde era una preocupación mucho más común entre los asistentes al taller.
 - **Experiencia de usuario.**

Varios asistentes que utilizaron los sistemas de los proyectos piloto expresaron que los proyectos piloto no eran fáciles de usar, eran difíciles de navegar y no eran fáciles de acceder. Los asistentes compartieron que un sistema de notificación que sea fácil de entender es crucial y que el contenido y la información compartida no deben exceder un nivel de lectura de sexto grado. Los asistentes también urgieron al departamento a considerar a los usuarios que son de bajo uso de tecnología y asegurarse de que puedan navegar por el sitio web para usar el sistema de notificación con facilidad. Una sugerencia específica para el formato fue incluir el nombre del pesticida, el nombre del producto químico/clase, la ubicación, la fecha y hora en el texto del mensaje, y agregar un enlace en la parte inferior del texto donde se puede hacer clic para obtener más información, ver un mapa en vivo y otras aplicaciones programadas cerca.
 - **Costo total del proyecto.** Varios participantes comentaron que los fondos asignados al departamento para el desarrollo de este sistema de notificación son un indicador de que el sistema estatal debe ser efectivo y preciso, con datos subidos de manera oportuna. Los asistentes también comentaron que el costo del proyecto se ve empequeñecido por los miles de millones de dólares aportados cada año por la industria agrícola de California, que sólo es posible gracias a los trabajadores agrícolas y su labor. Varios comentaristas solicitaron que la financiación del proyecto apoyara la recopilación continua de comentarios

y sugerencias de la comunidad, incluidos idiomas adicionales y aplicaciones de un mayor número de pesticidas.

- **Información sobre la clase de pesticidas, productos químicos, riesgos conocidos para la salud.**

Al responder a la propuesta de diseño del sistema del DPR con respecto al tipo de información incluida en la notificación, algunos asistentes desean obtener más información sobre la estructura química del pesticida, la clase de pesticida y los riesgos conocidos para la salud humana y animal asociados con dicho pesticida o clase de pesticida. *Consulte Salud y seguridad.*

- *Temas mencionados unas cuantas veces*

- **Desconfianza.** Algunos asistentes expresaron su preocupación por un desequilibrio de poder entre productores y agricultores, comisionados agrícolas y trabajadores agrícolas. Algunos también expresaron sus dudas para denunciar las solicitudes ilegales de pesticidas a las autoridades por temor a represalias. Algunos trabajadores agrícolas expresaron su preocupación de que sus comisionados agrícolas locales no cumplan con un sistema de notificación estatal. Otros comentaristas expresaron su preocupación por los grupos que promueven información errónea sobre el sistema de notificación de pesticidas al público.
- **Participación de asistencia vs. representación.** Un puñado de asistentes compartió que su presencia representaba de 10 a 100 personas más que no pudieron asistir por diversas razones. La notificación de pesticidas es un tema de interés para los trabajadores agrícolas, los agricultores y los CAC, según los que pudieron asistir a los talleres.
- **Deriva de los pesticidas.** El tema de la deriva de pesticidas se discutió durante la reunión virtual. Varios participantes que utilizaron un sistema piloto señalaron que viven en áreas particularmente ventosas y donde la deriva de la aplicación de pesticidas es una preocupación. Los comentaristas que participaron en un proyecto piloto que proporcionó información sobre las aplicaciones de pesticidas dentro de 1 milla de la dirección de un usuario expresaron su preocupación de que esa distancia era una representación ineficaz de la cantidad de pesticidas que pueden flotar en el aire. Las sugerencias de mejoras incluyeron el uso de datos de viento y clima para aumentar el mapa, así como la inclusión de patrones modelados de la deriva de pesticidas con una opción para seleccionar una distancia mayor de 1 milla para notificaciones.
- **Participación de la comunidad.** Varios comentaristas expresaron su interés en que un Comité Asesor de Justicia Ambiental formalmente comente sobre las mejoras específicas necesarias para el sistema de notificación a largo del proceso. Los asistentes sugirieron que esto podría hacerse a través de la participación de la comunidad o a través de una junta asesora comunitaria compuesta por representantes de la industria agrícola, agricultores, trabajadores

agrícolas y representantes de trabajadores agrícolas de grupos de defensa de la justicia ambiental antes, durante y después de que se implemente el sistema de notificación estatal. Los participantes sugirieron que dicho grupo podría solucionar problemas con la interfaz del sistema y resolver problemas y errores encontrados en el programa.

- **Educación sobre cómo reducir la exposición en el lugar de trabajo.** Varios comentaristas informaron de denuncias de aplicaciones ilegales de plaguicidas. El personal del DPR instó a los asistentes a informar oportunamente cualquier aplicación potencialmente ilegal de pesticidas a los Comisionados Agrícolas del Condado locales, que son responsables de la aplicación local de las violaciones del uso de pesticidas, o al [DPR](#). El DPR proporcionó folletos sobre la seguridad de los trabajadores ([inglés/español](#)) y cómo reportar solicitudes ilegales ([inglés/español](#)) en los talleres en persona. Varios asistentes recomendaron una mejor capacitación para los agricultores y productores sobre los derechos de los trabajadores, así como más educación para los propios trabajadores agrícolas sobre cómo proteger su cara, piel y cuerpo mientras trabajan en los campos cuando se aplican pesticidas por encima. Los asistentes también compartieron los casos específicos en que se aplicaban pesticidas en el lugar de trabajo (incluso durante el almuerzo y los descansos), y se necesita más información sobre qué equipo de protección pueden usar los trabajadores agrícolas para proteger su salud y seguridad mientras trabajan.
- **Más que pesticidas.** Varios asistentes expresaron su preocupación por otros agentes de cultivo más allá de los pesticidas y su seguridad para su uso en plantas, animales y humanos que están expuestos, incluidos los fertilizantes.
- **Pesticidas incluidos en el sistema de notificación.** En respuesta a la propuesta de diseño del sistema DPR para proporcionar información sobre las aplicaciones restringidas de pesticidas de materiales, algunos comentaristas declararon que esta lista está incompleta y no representa todos los productos químicos peligrosos utilizados en los campos.

La última categoría de comentarios de partes interesadas refleja los temas compartidos unas pocas veces por los participantes.

- *Otras consideraciones*

- **Publicaciones directamente en el campo.** Para las personas que no tienen acceso a su teléfono o computadora regularmente, o que no tienen acceso confiable a Internet, algunos asistentes compartieron que sería útil colocar letreros directamente en el campo sobre qué pesticidas se usarán en ese campo y qué hora y fecha se usará el pesticida. Los asistentes recomendaron que los letreros incluyeran un gráfico fácil de entender con ubicaciones precisas y que la

información se proporcionara en tantos idiomas escritos como fuera posible. Ver *accesibilidad lingüística*.

- **Consideraciones sobre los idiomas orales no escritos.** Hay varios idiomas indígenas hablados por los trabajadores agrícolas que no tienen un lenguaje escrito formal o no tienen una alta tasa de lectura y alfabetización entre sus hablantes. Algunos comentaristas recomendaron que los usuarios tengan la opción de recibir información por mensaje de texto, así como correo de voz, donde se podría dejar un mensaje pregrabado hablando el idioma oral preferido del usuario.
- **Sensibilidad con respecto a las experiencias relacionadas con los pesticidas.** Varios comentaristas enfatizaron la importancia de que los representantes del gobierno demuestren humildad y sensibilidad al recibir comentarios de trabajadores agrícolas que expresan sus experiencias traumáticas relacionadas con la exposición a pesticidas.
- **Impactos en la salud del uso de múltiples pesticidas.** Varios asistentes pidieron al DPR que ampliara la investigación sobre cómo la combinación de productos químicos (múltiples clases de pesticidas, no solo un pesticida aislado) afecta la salud humana y animal. Expresaron su preocupación de que los trabajadores agrícolas trabajen alrededor de muchos tipos de cultivos y pesticidas diferentes en un solo día, así como a lo largo del tiempo.
- **Expansión de programas de monitoreo del aire.** Un asistente expresó su preocupación de que su ciudad natal de Salinas tiene algunas de las tasas más altas de aplicaciones de pesticidas en el país, pero en 2018 tuvo una de las mejores calificaciones de calidad del aire. En su opinión, la alta calificación de calidad del aire no representa la realidad de su aire local. Cree que las altas cantidades de asma, tos crónica y problemas respiratorios en su comunidad requieren más monitoreo del aire e investigación de monitoreo del aire para rastrear los pesticidas y la deriva de pesticidas.